

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17 мая 2024 г. № 6

О присуждении Хариной Елене Алексеевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Особенности методики расследования мошенничества в сфере компьютерной информации» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 15 марта 2024 г. (протокол заседания № 3), диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Харина Елена Алексеевна, 2 января 1981 года рождения. В 2004 году окончила Сибирский юридический институт МВД России по специальности «Юриспруденция» с присуждением квалификации «Юрист». С 2021 года обучается в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» (заочная форма) по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, направленности (профилю) Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность. Является сотрудником Федеральной службы исполнения

наказаний, состоит в звании подполковника внутренней службы, Федеральная служба исполнения наказаний РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и основ судебной экспертизы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Гармаев Юрий Петрович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», кафедра уголовного права, процесса и криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Давыдов Владимир Олегович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет», кафедра правосудия и правоохранительной деятельности, профессор;

2. Наumenко Оксана Александровна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра криминалистики, профессор

– дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул) в своем положительном отзыве, подписанном Давыдовым Сергеем Ивановичем, доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, указала, что диссертация соответствует требованиям, установленным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции

от 25 января 2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Харина Елена Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Общий объем опубликованных трудов – 3,65 п.л., авторский вклад – 3,65 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отражены основные результаты диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации:

1. Харина, Е. А. Некоторые аспекты квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации // Российский следователь. 2022. № 6. С. 38–41 (0,49 п. л.); 2. Харина, Е. А. К вопросу о проблемных аспектах квалификации и криминализации мошенничества в сфере компьютерной информации // Российский следователь. 2023. № 3. С. 29–33 (0,47 п. л.); 3. Харина, Е. А. Личность типичного преступника, совершившего мошенничество в сфере компьютерной информации // Российский следователь. 2023. № 9. С. 53–57 (0,45 п. л.); 4. Харина, Е. А. К вопросу о криминалистической характеристике мошенничества в сфере компьютерной информации // Российский следователь. 2023. № 11. С. 11–15 (0,47 п. л.); 5. Харина, Е. А. Типовые следственные ситуации первоначального этапа расследования мошенничества в сфере компьютерной информации // Закон и право. 2023. № 11. С. 273–277 (0,38 п. л.); 6. Харина, Е. А. Типовые следственные версии и планирование расследования мошенничества в сфере компьютерной информации // Закон и право. 2023. № 12. С. 276–279 (0,29 п. л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Е.А. Харина заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» высказаны следующие замечания: необходимо прокомментировать о каких криминалистических признаках идет речь в сформулированном понятии «мошенничество в сфере компьютерной информации»; следует пояснить, что подразумевает автор под выявлением и раскрытием как направлением расследования мошенничества; не следует ли в состав преступного формирования включать пособников и подстрекателей (ст. 33 УК РФ), соучастие которых, наряду с преступными действиями организаторов и исполнителей, может быть достаточно значительным; каков источник получения сведений о том, что типичным лидером преступного формирования является высококвалифицированный специалист в сфере информационно-телекоммуникационных технологий; будет ли правильным, разработчикам криминалистических методик включать в их содержание рекомендации о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов, в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а Харина Е.А. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной ее оценкой высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве доцента кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», кандидата юридических наук, доцента Лебедевой Анны Андреевны указано, что необходимо пояснение, какие именно следственные

ситуации выделены и в чем их новизна; требует дополнительного пояснения конкретизация непосредственно форм использования специальных знаний; не понятна позиция диссертанта относительно необходимости получения сотрудниками правоохранительных органов судебного разрешения на доступ к сведениям, относящимся к личной, семейной или иной, охраняемой законом тайне при изъятии и получении доступа к их компьютерным устройствам.

2. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», доктора юридических наук, доцента Поповой Елены Ильиничны указано, что в диссертации следовало бы уделить внимание криминалистической профилактике исследуемых преступлений; с практической точки зрения было бы полезно составление и внедрение в практическую деятельность специально подготовленных перечней выявленных различного рода ошибок, допускаемых при раскрытии и расследовании мошенничества в сфере компьютерной информации.

3. В отзыве заместителя начальника кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт МВД России», кандидата юридических наук Полякова Николая Владиславовича указано на необходимость того, чтобы соискатель во время публичной защиты более подробно раскрыл личность типичного потерпевшего по делам анализируемой категории.

4. В отзыве профессора кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доктора юридических наук, профессора Аминова Фарита Гизаровича указано, что следует более подробно раскрыть способы совершения мошенничества с использованием искусственного интеллекта (дипфейка и д.р.).

5. В отзыве профессора кафедры организации деятельности органов внутренних дел центра командно-штабных учений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Ирины Павловны Можяевой указано, что в ходе

публичной защиты требуют дополнительной аргументации уголовно-правовые и криминалистические критерии, являющиеся, по мнению соискателя, основанием формирования частной криминалистической методики расследования мошенничества в сфере компьютерной информации; в ходе публичной защиты требует дополнительного разъяснения невключение в диссертационное исследование вопросов предупреждения данных преступных посягательств.

6. В отзыве профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктора юридических наук, профессора Бертовского Льва Владимировича не содержится замечаний.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры правосудия и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» Давыдова Владимира Олеговича содержатся следующие замечания: требует дополнительной аргументации позиция автора по поводу выделения в качестве дополнительного элемента обстановки совершения преступных деяний рассматриваемого вида наличие у преступников компьютерных устройств, программно-аппаратных и иные технических средств, с помощью и посредством которых совершаются преступления; соискателю следует более четко обозначить свою позицию касательно использования термина «криминалистически важная информация», наряду с термином «криминалистически значимая информация»; для преодоления затруднений в определении места совершения преступных деяний рассматриваемого вида, автор предлагает руководствоваться положениями приказа МВД России от 03 апреля 2018 года № 196 «О некоторых мерах по совершенствованию организации раскрытия и расследования отдельных видов хищений». Не создает ли описанный в приказе механизм действий дополнительные трудности в разрешении следственных ситуаций последующего этапа расследования, и каковы возможные пути преодоления

последних?; автор не посчитал нужным высказаться по поводу весьма актуальной проблемы взаимодействия субъекта расследования с организациями кредитно-финансовой сферы; требует пояснения позиция диссертанта по поводу целесообразности получения субъектом расследования соответствующего судебного решения при доступе к сведениям, право защиты которых предусмотрено статьей 23 Конституции РФ; работа, несомненно, выиграла бы, если теоретические основы и прикладные задачи криминалистического предупреждения мошенничества в сфере компьютерной информации были рассмотрены в рамках отдельного параграфа; при анализе значительного объема научных источников, следовало бы меньше обращаться к примерам, изложенным в электронных средствах массовой информации.

В отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента, профессора кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Науменко Оксаны Александровны содержатся следующие замечания: необходимо уточнить, какие именно автор использует криминалистические признаки для формирования криминалистического понятия «мошенничества в сфере компьютерной информации», целесообразность рассмотрения в основе формирования данной методики сочетания уголовно-правового и криминалистических критериев; среди элементов представленной частной методики не отражены особенности расследования на заключительном этапе, вопросы взаимодействия следователя с органом дознания и иными организациями, общественностью, не определены меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений, рекомендации по их проведению; необходимы разъяснения авторской позиции по типичным способам совершения: являются они полноструктурными либо нет. Возникает вопрос о целесообразности уголовно-правового критерия в авторской криминалистической типологии; необходимы разъяснения по поводу специфики типизации следственных ситуаций, складывающихся на последующем этапе расследования рассматриваемых преступлений.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в науке криминалистики, наличием у них публикаций, связанных с темой исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в науке криминалистики и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны:

- авторские понятие, структура и содержание, принципы формирования и реализации частной криминалистической методики расследования мошенничества в сфере компьютерной информации (С. 13, 36-46);

- структура и содержание криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений (глава 2);

предложены:

- классификация типичных преступников в зависимости от обладания соответствующими специальными познаниями в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, их специфические признаки, психологические портреты (С. 14-15, 86-98);

- криминалистическая типология мошенничества в сфере компьютерной информации (С. 14, 64-66);

- классификация цифровых следов в зависимости от квалификации лица – разработчика вредоносного программного обеспечения, а также организовавшего и совершившего преступление (С. 15, 116-125);

- типичные следственные ситуации, складывающиеся на этапе возбуждения уголовного дела, первоначальном и последующем этапах расследования мошенничества в сфере компьютерной информации. Определены алгоритмы разрешения выявленных типичных следственных ситуаций (С. 16, 150-170);

- научные положения и прикладные рекомендации: о наиболее распространенных способах мошенничества в сфере компьютерной информации (С. 13-14, 42-64), о типичной структуре соответствующего организованного преступного формирования (С. 15, 99-108);

- тактические особенности производства следственных действий по делам о мошенничестве в сфере компьютерной информации (С. 171-192);

введены:

- авторские определения: мошенничества в сфере компьютерной информации в криминалистическом аспекте (С. 12, 20-29); методики расследования указанных преступлений (С. 13, 42-46);

доказана научная и практическая значимость:

- новых положений, выводов и рекомендаций, изложенных в методике расследования мошенничества в сфере компьютерной информации.

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

- доказаны теоретические положения, выводы и рекомендации, которые восполняют имеющиеся пробелы и создают предпосылки для дальнейшего развития представлений о методике расследования мошенничества в сфере компьютерной информации;

- изложены научно обоснованные теоретические положения и рекомендации, актуальные для проведения перспективных научных исследований в рамках одного из самых актуальных направлений развития науки, обозначаемого учеными-криминалистами как «использование в криминалистике высоких технологий», «высокотехнологичное право» и т. п.;

- проведена систематизация научных положений, позволяющих достичь цели и решить задачи исследования, использован оригинальный исследовательский подход для получения обширной эмпирической базы. В частности, с использованием современных Интернет-технологий проведено анкетирование 1 240 сотрудников правоохранительных органов из 67 субъектах РФ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что научные положения и прикладные рекомендации внедрены в практическую деятельность ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю, Управления криминалистики ГСУ СК России по Красноярскому краю, ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю; а также в образовательную деятельность Юридического института ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ, Национального исследовательского университета «МИЭТ» (г. Москва), ФГБОУ ВО Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова (г. Улан-Удэ).

Практическая значимость исследования определяется содержащимися в работе прикладными рекомендациями, которые могут быть использованы: в правоприменительной деятельности; для преподавания дисциплины «Криминалистика», спецкурсов по методике расследования преступлений, при подготовке различного рода пособий, а также для профессиональной переподготовки и повышения квалификации следователей и иных сотрудников правоохранительных органов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- сформулированные положения разработаны на основе фундаментальных взглядов на формирование криминалистических методик расследования, согласуются с опубликованными ранее работами по сходной тематике;

- научные выводы и положения базируются на результатах обобщения и анализа множества научных работ, а также эмпирической базы, которую составили: статистические данные МВД России, Генеральной прокуратуры России, а также соответствующие данные Судебного департамента при Верховном суде РФ, ЦБ РФ, опубликованная судебная практика судов РФ, результаты изучения материалов уголовных дел, результаты анкетирования и интервьюирования, сведения, размещенные в средствах массовой информации;

- при разработке научных положений использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических данных;

- использованы положения частных криминалистических теорий и учений, таких как: криминалистическая ситуалогия, криминалистическая характеристика преступлений, криминалистическая систематика и ряда других;
- степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена апробацией разработанных выводов и положений на практике, а также в учебном процессе, что подтверждается актами внедрения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

- в разработке на обновленной методологической основе и с учетом существенно изменившейся за последние годы правоприменительной практики современной криминалистической методики расследования мошенничества в сфере компьютерной информации;
- в формулировке нового определения понятия мошенничества в сфере компьютерной информации (С. 12, 20-29), являющегося более широким по сравнению с ранее предложенными определениями, за счет понимания этой преступной деятельности на основе не только уголовно-правовых, но и криминалистически значимых критериев;
- в обновленных подходах к пониманию структуры и содержанию криминалистической характеристики мошенничества в сфере компьютерной информации, в которых оригинальными являются: авторская классификация и характеристика типичных преступников (С. 14-15, 86-98); специфика оставляемых ими типичных следовых картин (С. 15, 116-125); выделение наиболее распространенных способов исследуемой преступной деятельности на основе современной правоприменительной практики (С. 13-14, 42-64);
- в выделении дополнительного признака обстановки мошенничества в сфере компьютерной информации – обладание соответствующими компьютерными устройствами, программно-аппаратными и другими техническими средствами, с помощью которых совершаются преступления данной категории (С. 14, 82-84);

– в определении типичных следственных ситуаций первоначального и последующего этапов расследования и путей, их разрешения (С. 16, 150-170).

В целом автором разработаны новые научно-обоснованные положения и прикладные рекомендации в рамках методики расследования мошенничества в сфере компьютерной информации, направленные на решение задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовой отрасли знаний, а также для практики борьбы с преступностью.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных исследования; формировании системы знаний о мошенничестве в сфере компьютерной информации; разработке предложений и рекомендаций по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений; формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту; личном участии в апробации результатов; выступлениях с докладами на всероссийских и международных конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: при описании особенностей типичных преступников рекомендуется употреблять выражение «психологические свойства», а не «черты личности»; из наименования темы диссертации следовало бы исключить слово «особенности»; при формулировании направлений расследования не следовало бы акцентироваться на «пресечении» преступной деятельности.

Соискатель Харина Е.А. ответила на все задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию авторских выводов и положений.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Е.А. Хариной представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп.).

На заседании 17 мая 2024 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики, принял решение присудить Хариной Е.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



 Зеленский Владимир Дмитриевич

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета

 Тушев Александр Александрович

«17» мая 2024 г.